

Die letzten beiden Monate standen ganz im Zeichen der Profiprogramme. So erschien nach langem Warten endlich das dänische Programm Gandalf von Steen Suurballe in der Version 6. Auch von Fritz gab es mal wieder etwas Neues, nicht die Version 9, sondern die im Mensch-Computer-Vergleich in Bilbao so erfolgreiche Version. Auch vom amtierenden Computerschachweltmeister Junior erschien etwa sechs Monate nach seinem Triumph in Israel eine neue Version.

Es war also für Spannung gesorgt und es stellte sich die Frage, ob eines dieser hochinteressanten Programme die Vormacht von Shredder brechen könnte? Weiterhin blieb noch Zeit für einen Test mit einer bisher noch nicht in der CSS-Rangliste vertretenen Engine. Diesmal sollte es Fruit sein, welches Weihnachten in der Version 2.0 erschien. Kurz vor Redaktionsschluss erhielten wir vorab die neue Shredder-Engine, sodass wir praktisch zum offiziellen Erscheinungstermin von Shredder 9 UCI diesen in die aktuelle Rangliste integrieren konnten. Etwas in den Hintergrund rückte dadurch der Testdurchlauf mit der neuen Version

Fritz 8 Bilbao

Das Erscheinen von Fritz Bilbao lässt darauf schließen, dass in nächster Zeit nicht mit Fritz 9 zu rechnen ist. Zudem ist die derzeit in der aktuellen CSS-Rangliste platzierte Deep Fritz 8-Engine bereits über ein Jahr alt, weshalb ich mich entschloss, nicht auf Fritz 9 zu warten und dafür die in Bilbao vertretende Fritz-Version zu testen. Die Fortschritte seit Fritz 7 waren zumindest im Aktivschach kaum feststellbar, was auch daran liegen könnte, dass Fritz zunehmend auf das Spiel gegen menschliche Gegner optimiert wird, wie der Hersteller angibt.

Fritz-Versionen in der "neuen CSS-Rangliste"										
Rang	Programm	Versionsdatum	Partien	+	=	-	Punkte	Rangliste	Score	Elo-Gegner
3	Fritz 8	08.11.2002	760	473	144	143	545,0	18,95%	71,71%	2550
5	Deep Fritz 8	04.11.2003	958	599	204	155	671,0	21,29%	70,04%	2570
7	Fritz 7	18.05.2002	720	495	126	100	559,0	17,50%	77,64%	2484
10	Fritz 6	20.04.2001	340	221	60	59	251,0	17,65%	73,62%	2453

Fritz-Versionen in der CSS-Rangliste

Shredder konnte dadurch seine Spitzenposition komfortabel halten. Vielleicht wirken sich die auf menschliche Widersacher vorgenommenen Optimierungen auch bei den Computergegnern positiv aus und der Bilbao-Version gelingt wieder der Anschluss an die Spitzenposition. Immerhin liegt zwischen dem Versionsdatum von Deep Fritz 8 und Fritz 8-Bilbao ein Zeitraum von etwa neun Monaten.

Was im Vergleich zu Vorgängerengine Deep Fritz 8 sofort auffällt, ist der wesentlich angriffslustigere Spielstil von Fritz 8-Bilbao, der für eine gute Angriffsposition nicht selten Material opfert und Schwächen in der Verteidigung des Gegners umgehend bestraft. So war es kein Zufall, dass Fritz 8-Bilbao im von Taktik geprägten Staunton-Gambit sein bestes Rundenergebnis erzielte und so manchen Gegner innerhalb weniger Züge vom Brett fegte. Die nachfolgende Partie ist ein schönes Beispiel für seine angriffsbetonte, opferwillige Spielweise.

Fritz 8-Bilbao – Anmon 5.50

CSS-Rangliste (10+10)

Holländisch – Staunton-Gambit (A82)

[Wlotzka, Klaus]

1.d4 f5 2.e4 fxe4 3.Sc3 Sf6 4.f3 exf3 5.Sxf3 e6 6.Ld3 Le7 7.0-0 Sc6 8.Sg5 0-0



Jetzt ist Fritz in seinem Element und bläst zum Angriff auf den rochierten König. **9.Txf6!** Entfernen einer Verteidigungsfigur. **9...Lxf6?** Hier war 9...Txf6 nötig, aber auch dann hat Weiß die bessere Stellung. Der Rest ist forciert. **10.Lxh7+ Kh8 11.Lg6 Lxd4+**



Schwarz wähnt die Stellung immer noch ausgeglichen, doch Fritz hat den sicheren Sieg schon längst im Visier, seine Bewertung zeigt nach nur fünf Sekunden einen Wert von +4,25. **12.Kh1 Kg8 13.Le3!** Der K.-o.-Schlag, nach dem auch Anmon das Dilemma sieht. Der Zug öffnet die Linie für den Turm a1 und ermöglicht so die nicht zu parierende Drohung Dh5. Sofort Dh5 verbietet sich wegen des Grundreihenmatts durch 13...Tf1. **13...Tf6 14.Dh5 d5 15.Sb5 Txxg6 16.Dh7+ Kf8 17.Dxg6 De8 18.Tf1+ Ke7 19.Tf7+ 1-0** (Online nachspielen)

Mit diesem oft kompromisslosen Spielstil konnte Fritz insbesondere die etwas schwächeren Gegner des unteren Tabellendritts niederkämpfen. Hier gelang ihm mit einem Score von knapp 75% bzw. einem Elorating von ausgezeichneten 2736 Punkten auch eine Verbesserung gegenüber Deep Fritz 8. Doch mit Zunahme der gegnerischen Spielstärke verschlechterte sich auch sein Rating. Gegen die Gegner aus dem Tabellenmittelfeld erzielte Fritz ein Rating von ebenfalls noch sehr guten 2717 Punkten, gegen die Topscorer fiel sein Rating aber schon unter die 2700er-Marke.

Obwohl Fritz 8-Bilbao schließlich am Ende das gleiche Resultat erreichte wie Vorgänger Deep Fritz 8, konnte er den Abstand zum Tabellenführer Shredder 8 geringfügig verkürzen. Denn zum ersten Mal gelang es einer Engine überhaupt, Shredder 8 ein unentschiedenes Match abzurufen. An der Ausnahmestellung von Shredder 8 hat sich dadurch aber nichts geändert. Noch immer verbleibt ein komfortabler Vorsprung von über 50 Punkten. Ebenfalls ein Novum innerhalb der CSS-Rangliste ist, dass mit Fritz 8-Bilbao erstmalig eine Engine mit den schwarzen Steinen erfolgreicher punktete als mit den weißen.

Fritz 8 Bilbao gegen:										Fritz 8 Bilbao gegen:													
Gegner	Blz	Sp	+	=	-	Score	%	Gegner	Blz	Sp	+	=	-	Score	%	Gegner	Blz	Sp	+	=	-	Score	%
Shredder 8	2771	20	5	8	8	50,00%	17,50%	Shredder 8	2771	20	4	8	8	50,00%	17,50%	Shredder 8	2771	20	5	8	8	50,00%	17,50%
Alcaraz 9	2691	20	10	8	4	65,00%	27,50%	Alcaraz 9	2691	20	10	8	4	65,00%	27,50%	Alcaraz 9	2691	20	10	8	4	65,00%	27,50%
Chess Tiger 15.8	2680	20	6	5	9	45,00%	-5,00%	Chess Tiger 15.8	2680	20	6	5	9	45,00%	-5,00%	Chess Tiger 15.8	2680	20	6	5	9	45,00%	-5,00%
Ruffian 2.8.0	2662	20	7	6	7	50,00%	-5,00%	Ruffian 2.8.0	2662	20	7	6	7	50,00%	-5,00%	Ruffian 2.8.0	2662	20	7	6	7	50,00%	-5,00%
The King 3.30	2662	20	5	8	8	40,00%	-12,50%	The King 3.30	2662	20	5	8	8	40,00%	-12,50%	The King 3.30	2662	20	5	8	8	40,00%	-12,50%
Junior 8	2657	20	0	5	7	52,50%	-15,00%	Junior 8	2657	20	0	5	7	52,50%	-15,00%	Junior 8	2657	20	0	5	7	52,50%	-15,00%
Last S 1.2	2642	20	10	5	5	72,50%	2,50%	Last S 1.2	2642	20	10	5	5	72,50%	2,50%	Last S 1.2	2642	20	10	5	5	72,50%	2,50%
Pro Deo 1.0	2616	20	7	7	6	52,50%	-12,50%	Pro Deo 1.0	2616	20	7	7	6	52,50%	-12,50%	Pro Deo 1.0	2616	20	7	7	6	52,50%	-12,50%
"Top-Profi-Blz"	2688	180	81	81	58	63,89%	8,31%	"Top-Profi-Blz"	2688	180	81	81	58	63,89%	8,31%	"Top-Profi-Blz"	2688	180	81	81	58	63,89%	8,31%
SGS 4 for Anson	2652	20	10	4	8	60,00%	-12,50%	SGS 4 for Anson	2652	20	10	4	8	60,00%	-12,50%	SGS 4 for Anson	2652	20	10	4	8	60,00%	-12,50%
Amber 4.50	2657	20	5	7	4	42,50%	-15,00%	Amber 4.50	2657	20	5	7	4	42,50%	-15,00%	Amber 4.50	2657	20	5	7	4	42,50%	-15,00%
Zero-Seng 1.6	2651	20	14	4	2	80,00%	22,50%	Zero-Seng 1.6	2651	20	14	4	2	80,00%	22,50%	Zero-Seng 1.6	2651	20	14	4	2	80,00%	22,50%
Zero-Trek 0.17a	2597	20	10	4	6	60,00%	-7,50%	Zero-Trek 0.17a	2597	20	10	4	6	60,00%	-7,50%	Zero-Trek 0.17a	2597	20	10	4	6	60,00%	-7,50%
Cardell 5.1	2594	20	10	4	4	70,00%	0,00%	Cardell 5.1	2594	20	10	4	4	70,00%	0,00%	Cardell 5.1	2594	20	10	4	4	70,00%	0,00%
Throne 4.8a	2575	20	14	2	4	75,00%	0,00%	Throne 4.8a	2575	20	14	2	4	75,00%	0,00%	Throne 4.8a	2575	20	14	2	4	75,00%	0,00%
Senza 8	2571	20	11	5	4	67,50%	0,00%	Senza 8	2571	20	11	5	4	67,50%	0,00%	Senza 8	2571	20	11	5	4	67,50%	0,00%
Pharon 3.1	2565	20	10	5	4	65,00%	-10,00%	Pharon 3.1	2565	20	10	5	4	65,00%	-10,00%	Pharon 3.1	2565	20	10	5	4	65,00%	-10,00%
"Profi-Blz"	2717	160	80	36	34	62,50%	-3,19%	"Profi-Blz"	2717	160	80	36	34	62,50%	-3,19%	"Profi-Blz"	2717	160	80	36	34	62,50%	-3,19%
Debi 4.4	2688	20	18	2	2	85,00%	17,50%	Debi 4.4	2688	20	18	2	2	85,00%	17,50%	Debi 4.4	2688	20	18	2	2	85,00%	17,50%
Maia 9.1	2654	20	11	8	1	70,00%	0,00%	Maia 9.1	2654	20	11	8	1	70,00%	0,00%	Maia 9.1	2654	20	11	8	1	70,00%	0,00%
Crabby 19.08	2647	20	14	2	2	77,50%	0,00%	Crabby 19.08	2647	20	14	2	2	77,50%	0,00%	Crabby 19.08	2647	20	14	2	2	77,50%	0,00%
Palink 1.0.0	2646	20	15	4	1	80,00%	0,00%	Palink 1.0.0	2646	20	15	4	1	80,00%	0,00%	Palink 1.0.0	2646	20	15	4	1	80,00%	0,00%
Adrian 8.08	2638	20	10	4	4	70,00%	-2,50%	Adrian 8.08	2638	20	10	4	4	70,00%	-2,50%	Adrian 8.08	2638	20	10	4	4	70,00%	-2,50%
Two 8.8	2634	20	10	4	6	70,00%	18,00%	Two 8.8	2634	20	10	4	6	70,00%	18,00%	Two 8.8	2634	20	10	4	6	70,00%	18,00%
Jack-Paden-Boh	2632	20	10	8	8	60,00%	28,00%	Jack-Paden-Boh	2632	20	10	8	8	60,00%	28,00%	Jack-Paden-Boh	2632	20	10	8	8	60,00%	28,00%
Akovic 1.082	2629	20	14	4	2	80,00%	7,50%	Akovic 1.082	2629	20	14	4	2	80,00%	7,50%	Akovic 1.082	2629	20	14	4	2	80,00%	7,50%
"Rest-of-Top"	2734	160	103	31	24	74,38%	2,81%	"Rest-of-Top"	2734	160	103	31	24	74,38%	2,81%	"Rest-of-Top"	2734	160	103	31	24	74,38%	2,81%
Fritz 8 Bilbao	2716	480	256	116	108	66,25%	8,96%	Fritz 8 Bilbao	2716	480	256	116	108	66,25%	8,96%	Fritz 8 Bilbao	2716	480	256	116	108	66,25%	8,96%

Testergebnisse von Fritz 8-Bilbao

eine andere Richtung eingeschlagen wird.

Weiß/Schwarz - Randwerte von Fritz 8 Bilbao												
Vorgabestellung	Ergebnis Weiß						Ergebnis Schwarz					
	Sp.	+	=	-	PKT	Score	Sp.	+	=	-	PKT	Score
Grundfeldschach	24	4	16	4	12,0	50,00%	24	10	9	5	14,5	60,42%
Holländisch	24	16	3	5	17,5	72,92%	24	15	3	6	16,5	68,75%
Herzschach	24	9	8	7	13,0	54,17%	24	15	5	4	17,5	72,92%
Damenmatt	24	15	6	3	16,0	75,00%	24	11	8	5	15,0	62,50%
Schachschach	24	15	5	4	17,5	72,92%	24	11	8	7	14,0	58,33%
Englisch	24	11	8	5	15,0	62,50%	24	15	3	6	16,5	68,75%
Carapass	24	12	4	8	14,0	58,33%	24	15	3	6	16,5	68,75%
Königsschach	24	13	6	5	16,0	66,67%	24	13	6	5	16,0	66,67%
Fransösisch	24	13	4	7	15,0	62,50%	24	14	4	6	16,0	66,67%
Spanisch	24	12	8	4	16,0	66,67%	24	15	3	6	16,5	68,75%
Gesamt	248	120	88	52	154,0	64,17%	248	134	69	56	199,0	68,25%

Weiß/Schwarz - Statistik

Weiß/Schwarz - Statistik

Offensichtlich war für die Autoren ein besseres Abschneiden gegen die Computerkonkurrenz nicht vordergründig. Optimierte wurde Fritz 8-Bilbao für das Spiel gegen Menschen, was anhand des Spielstiles sehr deutlich wird. Der Test hat gezeigt, dass sich Fritz mit dem opferbereiten Spielstil gegen die stärkeren Computergegner schwerer durchsetzt. Menschliche Gegner sind hingegen mit einem solchen Spielstil wesentlich besser zu beeindrucken und nicht selten unterlaufen ihnen dann unter dem ständigen Druck taktische Ungenauigkeiten, welche Fritz 8-Bilbao sofort bestraft. Computergegner suchen indessen unbeeindruckt nach einer Möglichkeit, dem Angriff zu widerstehen, um dann im Endspiel mit dem Mehrmaterial zurückzuschlagen oder sich in einem Dauerschach zu retten.

Auch wenn Fritz 8-Bilbao im Vergleich zu den Computerkollegen nicht stärker spielt als sein Vorgänger, so ist allein der angriffsbetonte und opferwillige Spielstil ein Gewinn für die Computerschachszene. Ich bin gespannt, ob mit Fritz 9 dieser Trend fortgesetzt oder vielleicht wieder

Gandalf 6.0

Fast drei Jahre mussten wir auf ein Update der interessanten dänischen Engine von Steen Suurballe warten. Im November 2002 platzierte sich die seinerzeit aktuelle Version Gandalf 5.1 mit einem Rating von 2588 Punkten auf Rang sechs der CSS-Rangliste (siehe Abbildung 4) und verbesserte sich seinerzeit um ca. 40 Elo im Vergleich zum Vorgänger Gandalf 4.32h.

Rg	Programm	Partien	+	=	-	Punkte	Remisquote	Score	Elo-Gegn.	Elo
1	Fritz 7	340	216	76	49	253,6	22,06%	74,56%	2536	2721
2	Chess Tiger 14.8	340	190	89	71	224,6	26,18%	66,03%	2542	2656
3	Shredder 8	340	169	86	85	212,0	25,29%	62,35%	2543	2629
4	Marcel 8	340	160	89	91	204,5	26,18%	60,15%	2544	2614
5	The King 3.12c	340	160	87	93	203,5	25,59%	59,85%	2544	2612
6	Gandalf 5.1	340	150	82	108	191,0	24,12%	56,18%	2546	2588
7	Buffon 1.8.1	340	143	89	108	187,6	26,18%	55,15%	2546	2582
8	Junior 7	340	147	68	125	181,0	20,00%	53,24%	2547	2569
9	Nimzo 8	340	113	100	127	163,0	29,41%	47,94%	2549	2534
10	Crafty 16.13	340	108	93	139	154,5	27,35%	45,44%	2550	2518
11	Yace 6.95.56	340	105	90	145	150,0	26,47%	44,12%	2550	2509
12	Little Golem 2000 v3.8	340	107	76	157	145,0	22,35%	42,65%	2551	2489
13	Arcturion 4.4	340	103	81	156	143,5	23,82%	42,21%	2551	2486
14	SOS 2 for Arena	340	98	77	165	136,5	22,65%	40,15%	2552	2483
15	Tao 5.4	340	95	79	166	134,5	23,24%	39,56%	2552	2479
16	Pharon 2.82	340	86	95	159	133,5	27,94%	39,26%	2552	2477
17	Ikarus V9.18	340	79	93	168	125,5	27,35%	36,91%	2553	2460
18	Lamb Chop 10.88	340	76	81	183	118,5	23,82%	34,26%	2554	2441

CSS-Rangliste Nov. 2002

Danach blieb es ruhig um Gandalf. Die Engine fiel im weiteren Verlauf bei fast unverändertem Rating vom sechsten auf den vierzehnten Rang zurück. Schon vor etwa einem Jahr wurde mehrfach eine neue Version angekündigt, doch Autor Steen Suurballe sagte immer wieder, Gandalf 6.0 werde erst dann veröffentlicht, wenn die aktuelle Version mit den Besten mithalten könne. Dann, im November 2004, war es endlich soweit. Auf der Webseite von Lokasoft wurde Gandalf 6.0 angekündigt, dort versprach man in der Tat eine Elosteigerung von 100 Punkten zur 5er-Version, womit Gandalf wieder Kontakt zu den Spitzenengines hätte. Untermuert wurde dies mit ausgezeichneten Testergebnissen verschiedener Betaversionen gegen die stärksten Mitstreiter. Auch Manfred Meiler präsentierte fantastische Ergebnisse von Gandalf 6.0 im WM-Test, in dem nur Fritz 8-Bilbao ein minimal besseres Resultat erzielen konnte. Ich war gespannt, ob Gandalf 6.0 die anvisierte Elosteigerung von 100 Punkten unter den Bedingungen der CSS-

Rangliste erzielen kann, also ohne Bucheinfluss und bei relativ geringer Bedenkzeit.

Schon nach einigen Partien zeigte sich, dass Gandalf 6.0 in allen Partiephasen deutlich stärker geworden ist. Gandalf pflegt einen immer auf Initiative ausgelegten Spielstil, wobei der gegnerische König stets in seinem Blickfeld liegt. Das Öffnen der Linien durch Vorrücken der Bauern am Königsflügel in Kombination mit offensiven Figurenaufstellungen prägen seine Spielanlage. Schon in kürzester Zeit erkennt er verborgene Angriffsmotive, womit er seine Gegner oft praktisch aus dem Nichts überfällt. Oft merkten sie es erst, wenn Gandalf 6.0 bereits eine Gewinn verheißende Stellungsbewertung anzeigte. Selbst in eigentlich sehr geschlossenen Stellungen, welche sich zum Beispiel aus der Symmetriervariante der Englischen Eröffnung ergeben, entstehen sehr schnell Schlagabtausche, in denen Gandalf 6.0 in seinem Element ist. So verwundert es auch nicht, dass Gandalf 6.0 ausgerechnet diese Eröffnungsrunde, welche dem Vorgänger Gandalf 5.1 überhaupt nicht lag (ein 29,17-%-Ergebnis), auf einen Score von 62,50% massiv steigern konnte.

Gandalf 6.0 – List 5.12

CSS-Rangliste (10+10)

Englisch [A36]

[Wlotzka, Klaus]

1.c4 c5 2.Sc3 Sc6 3.g3 g6 4.Lg2 Lg7 5.e4 e5 6.d3 d6 7.Sf3 Sge7 8.0-0 0-0 9.a3 b6 10.Te1 Ld7 11.Le3 Te8 Bis hier haben sich beide normal entwickelt. Die Partie hat einen geschlossenen Charakter. Doch auch in solchen Stellungen strebt Gandalf 6.0 nach Linienöffnungen und Verwicklungen. Diesmal hat er den hängenden Bauern auf d6 im Visier. **12.Sb5 a6 13.Sxd6** Wer A sagt, muss auch B sagen. Der Rückzug nach c3 wäre ein Tempoverlust. Allerdings ist der Bauerngewinn auf d6 nur von kurzer Dauer. Der weiße Springer auf d6 hat kein Rückzugsfeld, daher muss Weiß, um seinen forschenden Springer nicht zu verlieren, den Bauern wieder hergeben. **13...Tf8 14.b4 cxb4 15.c5 Lg4 16.axb4 Sxb4 17.Db3 bxc5 18.Lxc5**



Die Linienöffnung und das Aufheben der geschlossenen Bauernstruktur sind bereits nach wenigen Zügen gelungen. Auf ähnliche Art und Weise versuchte Gandalf 6.0 geschlossene Stellungen zu öffnen, um im weiteren Verlauf sein Potenzial optimal auszuspielen. **18...Sec6 19.Sd2 Dd7 20.S2c4 Tf8 21.Dc3 Lf8 22.f4** Die Stellung mit dem Vorposten auf d6 ist erst mal gefestigt. Jetzt folgt eine weitere Vorliebe von Gandalf 6.0, der Angriff auf den schwarzen König. Die deutlich

positive Bewertung von Schwarz zeigt, dass er sich hier in seinem Element fühlt. **22...exf4 23.gxf4 Lh3 24.f5! Lxg2 25.Kxg2 a5 26.Kh1** Ein schöner Zug, der König bringt sich in Sicherheit und räumt die g-Linie für seine Türme. List 5.12 kann im Moment nur reagieren. **26...Sa6** Schwarz möchte zu gerne das Figurenbollwerk des Weißen im Zentrum auflösen. **27.La3** Möglich war auch 27. d4, doch der Läufer hat mit dem Rückzug nach a3 immer die Drohung, sehr gefährlich auf die lange Diagonale a1-h8 zurückzukehren. **27...Ta7 28.Tab1** Sofort 28.Lb2? scheitert natürlich an **28...Txb2 29.Dxb2 Lxd6+ Lg7 29.Txb8+ Sxb8 30.f6!** Sehr weitsichtig gespielt. Dieser Bauer schränkt die Bewegungsfreiheit des gegnerischen Königs enorm ein. **30...Lh8 31.Lc5 Ta6 32.Sf5!!**



Der Schlüsselzug! Während List die Stellung noch immer für ausgeglichen hält, bläst Gandalf 6.0 bereits zum Schlussangriff. Der Textzug droht 33.Sh6#. Die Angriffsführung von Gandalf 6.0 ist beeindruckend, insbesondere wenn man bedenkt, dass den Engines immer nur wenige Sekunden Bedenkzeit zur Verfügung stehen. **33...Kh7?** List 5.12 hat den Ernst der Lage immer noch nicht bemerkt und greift fehl. Etwas länger Widerstand leistete noch 33...De6 34.Sh6+ Kh7 35.Shxf7 Lxf6 36.d4 Sd8 37.Sxd8 Lxd8 38.d5 De7+-. Der Springer auf f5 ist tabu, zum Beispiel: 33...gxf5 34.Tg1+ Kh7 35.Dc1 Lxf6 36.Dd1 Lg7 37.Dxh5+ Lh6 38.Le3 De6 39.exf5 Dd5+ 40.Tg2 Dxd2+ 41.Kxg2 Se7 42.Dxh6+ Kg8 43.f6 Sf5 44.Sxf5 Sd7 45.Dg7#. **32. ...h5 33.Scd6 Kh7 34.Tg1** Gewinnt in allen Varianten. **34...gxf5 35.Dd2 Lxf6 36.Sxf5** Gegen 37. Dh6# ist kein Kraut gewachsen. **36...Dxf5 37.exf5 1-0.**

(Online nachspielen)

Diese Partie veranschaulicht sehr schön die außerordentlichen Angriffsfähigkeiten von Gandalf 6.0. Viele Motive wurden von den Gegnern oft erst entdeckt, als es schon zu spät war.

Mit diesem überzeugenden Spielstil konnte Gandalf 21 von 24 Matchergebnissen und sämtliche zehn Rundenergebnisse zum Teil deutlich steigern. Je stärker die Gegner waren, desto besser punktete Gandalf 6.0. So lag sein Elorating gegen die Gegner aus dem oberen Tabellendrittel bei ausgezeichneten 2681 Punkten, gegen die vermeintlich schwächere Konkurrenz aus dem unteren Tabellendrittel hingegen nur noch bei 2642 Punkten. Dies war auch der Grund, warum Gandalf 6.0 die anvisierte Steigerung von 100 Punkten nicht ganz schaffte.

Gandalf 6.0 against						Gandalf 6.0 against									
Opponent	Pls.	Opp.	W	L	Score	Opponent	Pls.	Opp.	W	L	Score				
Shredder 8	2784	202	4	0	0	27.50%	7.50%	Shredder 8	2784	202	4	0	0	27.50%	7.50%
Patz & Böhm	2780	202	7	4	0	45.00%	15.00%	Patz & Böhm	2780	202	7	4	0	45.00%	15.00%
Hercules 9	2687	202	9	3	0	52.00%	18.00%	Hercules 9	2687	202	9	3	0	52.00%	18.00%
Chess Tiger 15.0	2681	202	9	9	4	68.00%	48.00%	Chess Tiger 15.0	2681	202	9	9	4	68.00%	48.00%
The King 3.03	2684	202	7	6	0	53.00%	22.00%	The King 3.03	2684	202	7	6	0	53.00%	22.00%
Huffman 2.0.0	2683	202	7	9	0	48.00%	8.00%	Huffman 2.0.0	2683	202	7	9	0	48.00%	8.00%
Junior 9	2681	202	7	7	0	52.00%	7.00%	Junior 9	2681	202	7	7	0	52.00%	7.00%
Lee 5.10	2641	202	8	9	0	59.00%	13.00%	Lee 5.10	2641	202	8	9	0	59.00%	13.00%
"Top Frodo 6.0"	2681	186	97	86	58	49.80%	16.40%	"Top Frodo 6.0"	2681	186	97	86	58	49.80%	16.40%
Pro Dico 3.0	2619	202	9	9	4	68.00%	7.00%	Pro Dico 3.0	2619	202	9	9	4	68.00%	7.00%
SCS & Net Jersey	2614	202	11	3	0	82.00%	27.00%	SCS & Net Jersey	2614	202	11	3	0	82.00%	27.00%
Auslander 4.00	2610	202	9	9	0	68.00%	2.00%	Auslander 4.00	2610	202	9	9	0	68.00%	2.00%
Deep Slaying 1.6	2584	202	14	2	4	75.00%	22.00%	Deep Slaying 1.6	2584	202	14	2	4	75.00%	22.00%
Genet Think 5.17a	2580	202	2	7	11	27.00%	-22.00%	Genet Think 5.17a	2580	202	2	7	11	27.00%	-22.00%
Thinker 4.08	2575	202	9	9	0	78.00%	28.00%	Thinker 4.08	2575	202	9	9	0	78.00%	28.00%
Phenomen 3.1	2571	202	14	9	0	68.00%	30.00%	Phenomen 3.1	2571	202	14	9	0	68.00%	30.00%
Sequoia 9	2569	202	8	9	0	49.00%	17.00%	Sequoia 9	2569	202	8	9	0	49.00%	17.00%
"Frank 6.0"	2646	186	73	44	43	59.30%	9.60%	"Frank 6.0"	2646	186	73	44	43	59.30%	9.60%
Seah 4.4	2563	202	10	7	0	87.00%	18.00%	Seah 4.4	2563	202	10	7	0	87.00%	18.00%
Iduba 5.1	2553	202	7	7	0	52.00%	5.00%	Iduba 5.1	2553	202	7	7	0	52.00%	5.00%
Cratify 19.80	2545	202	9	9	0	58.00%	7.00%	Cratify 19.80	2545	202	9	9	0	58.00%	7.00%
Patent 1.3.0	2544	202	9	9	4	65.00%	26.00%	Patent 1.3.0	2544	202	9	9	4	65.00%	26.00%
Andree 5.50	2530	202	11	7	4	67.00%	17.00%	Andree 5.50	2530	202	11	7	4	67.00%	17.00%
Force Predator 9	2527	202	9	7	0	87.00%	3.00%	Force Predator 9	2527	202	9	7	0	87.00%	3.00%
Tao 9.0	2520	202	13	7	4	73.00%	7.00%	Tao 9.0	2520	202	13	7	4	73.00%	7.00%
Auslander 1.002	2519	202	12	7	0	87.00%	18.00%	Auslander 1.002	2519	202	12	7	0	87.00%	18.00%
"Thunder 6.0"	2647	186	88	36	83.30%	16.00%	"Thunder 6.0"	2647	186	88	36	83.30%	16.00%		
Gandalf 6.0	2681	186	219	133	131	57.60%	16.80%	Gandalf 6.0	2681	186	219	133	131	57.60%	16.80%

Testergebnisse von Gandalf 6.0

Während Gandalf 6.0 aus den meisten Matches als Sieger hervorging, gab es doch überraschenderweise eine knappe Niederlage gegen Oldie Nimzo 8 und einen deutlichen Matchverlust gegen SmarThink 0.17a. Am Ende des Testdurchganges verbuchte Gandalf einen Score von 57,60% und ein Elorating von knapp 2560 Punkten, was schließlich einer Steigerung von etwa 75 Punkten entspricht. Dass es am Ende nicht zu der anvisierten Steigerung reichte, hängt vielleicht damit zusammen, dass Gandalf 6.0 versucht, selbst stark remisverdächtige Partien zu gewinnen, die Stellung dann manchmal aber überreizt und so noch verliert. Mit diesem Ergebnis platziert sich Gandalf 6.0 auf Platz sechs der CSS-Rangliste. Die Abstände zu den vorderen Plätzen sind allerdings denkbar knapp, sodass es schon bei den kommenden Tests durchaus zu einer besseren Platzierung kommen kann.

Amyan 1.594

Seinen Einstand in der CSS-Rangliste feierte Amyan mit der Version v1.531 im Oktober 2002. Zu dieser Zeit wurde die Rangliste noch in mehrere Leistungsklassen unterteilt. Um in die höchste Leistungsklasse zu gelangen, benötigte das getestete Programm eine festgelegte Norm. Für Amyan reichte es mit seinem Elorating von ca. 2420 Punkten nur für die zweite Leistungsklasse.

Rg	Programm	Partien	+	=	-	Punkte	Normquote	Score	Elo-Gegn.	Elo
1	LambChop 10.00	220	107	59	54	136,5	26,82%	62,05%	2421	2585
2	Prophet v1.55	220	102	60	58	132,0	27,27%	60,00%	2422	2482
3	Andron 5.21	220	96	50	72	123,0	22,73%	55,91%	2424	2465
4	Nejmet 3.85	220	83	70	67	116,0	21,82%	53,64%	2426	2451
5	Spieg 12.13	220	85	55	80	112,5	25,00%	51,14%	2427	2435
6	Dragon 4.4.3	220	83	58	79	112,0	26,36%	50,91%	2427	2434
7	Grenit 3.1	220	60	40	92	100,0	18,18%	49,09%	2428	2422
8	Amyan 1.531	220	77	59	84	108,5	26,02%	48,41%	2429	2418
9	Phelars 200	220	64	41	95	104,5	18,64%	47,50%	2429	2412
10	The Crazy Bishop	220	73	58	89	102,0	26,36%	46,36%	2430	2406
11	Comet B41	220	66	56	98	94,0	25,45%	42,73%	2432	2382
12	Queen 2.31	220	41	60	119	71,0	22,73%	32,27%	2438	2312

CSS-Rangliste LK2 vom Oktober 2002

Doch mit der Version v1.59 gelang dem Autor A. Dieguez aus Chile im Mai 2003 eine Elosteigerung von über 80 Punkten, wodurch sich Amyan 1.59 erfolgreich für die CSS-Rangliste qualifizieren konnte. Seither ist Amyan ein Dauergast in der CSS-Liste, mit der Version 1.592 gelang im Mai 2004 noch einmal eine Steigerung von knapp 30 Elo.

Durch die Qualifikation von neuen starken Amateurengines rutschte Amyan in der CSS-Rangliste immer weiter ab und belegt seit August

Rang	Programm	Versionsdatum	Partien	+	=	-	Punkte	Normquote	Score	Elo-Gegn.	Elo	Rating
46	Amyan 1.582	13.12.2003	804	233	213	358	339,5	35,48%	42,23%	2567	2632	
57	Amyan 1.59	24.02.2003	820	239	176	406	326,0	21,46%	39,76%	2578	2606	
95	Amyan 1.591	26.05.2002	340	133	89	118	177,5	26,18%	32,21%	2407	2422	

Amyan-Versionen in der

2004 permanent den letzten Rang. Da kam die neue Version v1.594

gerade recht, sodass Amyan nun versuchen konnte, sich mit einer weiteren Leistungssteigerung etwas Luft zu verschaffen.

Nach einem ausgesprochen guten Testbeginn ging es mit zunehmender Turnierrdauer zusehends bergab, sodass sich etwa nach zwei Drittel des Testdurchganges bereits andeutete, dass sich Amyan erstmals nicht verbessern sollte. In der Tat verschlechterte sich Amyan insgesamt zwar nur um 15 Punkte, was aber aufgrund der enormen Leistungsdichte dazu führte, dass Amyan erstmals aus der CSS-Rangliste absteigen musste. Nutznießer war Little Goliath Revival, welcher sich anstelle von Amyan in die Königsklasse vorschob.

Amyan 1.584 gegen								Amyan 1.584 gegen									
Gegner	Elo	Sp.	+	=	-	Score	%	Gegner	Elo	Sp.	+	=	-	Score	%		
Glennan 5	2184	20	7	10	3	15	75,0%	24,25%	Glennan 5	2054	20	7	10	3	15	75,0%	22,25%
Fritz 8 Bilbao	2182	20	1	8	11	17	85,0%	2,48%	Fritz 8 Bilbao	2078	20	1	8	11	17	85,0%	2,48%
Nejmet 3	2081	20	7	7	6	13	65,0%	8,00%	Nejmet 3	2080	20	7	7	6	13	65,0%	8,00%
Chess Tiger 10.0	2071	20	7	5	8	12	60,0%	10,00%	Chess Tiger 10.0	2067	20	7	5	8	12	60,0%	10,00%
Orion 2.0.0	2066	20	4	8	11	12	60,0%	10,00%	Orion 2.0.0	2064	20	4	8	11	12	60,0%	10,00%
Arctur 3	2061	20	13	6	1	20	100,0%	42,50%	Arctur 3	2060	20	13	6	1	20	100,0%	42,50%
Chess King 3.30	2060	20	8	8	4	18	90,0%	12,50%	Chess King 3.30	2060	20	8	8	4	18	90,0%	12,50%
Glennan 5	2059	20	8	8	4	18	90,0%	2,00%	Glennan 5	2048	20	8	8	4	18	90,0%	2,00%
"Top-Profit-Flu"	2044	100	32	40	28	104	104,0%	7,48%	"Top-Profit-Flu"	2044	100	32	40	28	104	104,0%	7,48%
Le7 5.12	2041	20	7	10	3	15	75,0%	2,50%	Le7 5.12	2039	20	7	10	3	15	75,0%	2,50%
Fritz 8 Revival	2039	20	1	8	11	17	85,0%	22,50%	Fritz 8 Revival	2034	20	1	8	11	17	85,0%	22,50%
Glennan 5	2030	20	8	7	5	15	75,0%	18,00%	Glennan 5	2018	20	8	7	5	15	75,0%	18,00%
Glennan 5	2011	20	1	8	11	17	85,0%	12,00%	Glennan 5	2008	20	1	8	11	17	85,0%	12,00%
Chess King 3.30	2000	20	7	8	5	15	75,0%	8,00%	Chess King 3.30	1998	20	7	8	5	15	75,0%	8,00%
Glennan 5	1998	20	1	8	11	17	85,0%	17,50%	Glennan 5	1972	20	1	8	11	17	85,0%	17,50%
Glennan 5	1971	20	1	8	11	17	85,0%	3,00%	Glennan 5	1971	20	1	8	11	17	85,0%	3,00%
Glennan 5	1954	20	7	7	6	13	65,0%	9,00%	Glennan 5	1950	20	7	7	6	13	65,0%	9,00%
"Profit-Flu"	1940	100	31	39	30	101	101,0%	4,96%	"Profit-Flu"	1940	100	31	39	30	101	101,0%	4,96%
Phelars 2.0	1934	20	7	10	3	15	75,0%	12,50%	Phelars 2.0	1933	20	7	10	3	15	75,0%	12,50%
Glennan 5	1933	20	7	10	3	15	75,0%	15,00%	Glennan 5	1933	20	7	10	3	15	75,0%	15,00%
Glennan 5	1933	20	7	10	3	15	75,0%	18,00%	Glennan 5	1933	20	7	10	3	15	75,0%	18,00%
Glennan 5	1933	20	7	10	3	15	75,0%	20,00%	Glennan 5	1933	20	7	10	3	15	75,0%	20,00%
Glennan 5	1933	20	7	10	3	15	75,0%	22,00%	Glennan 5	1933	20	7	10	3	15	75,0%	22,00%
Glennan 5	1933	20	7	10	3	15	75,0%	24,00%	Glennan 5	1933	20	7	10	3	15	75,0%	24,00%
Glennan 5	1933	20	7	10	3	15	75,0%	26,00%	Glennan 5	1933	20	7	10	3	15	75,0%	26,00%
Glennan 5	1933	20	7	10	3	15	75,0%	28,00%	Glennan 5	1933	20	7	10	3	15	75,0%	28,00%
Glennan 5	1933	20	7	10	3	15	75,0%	30,00%	Glennan 5	1933	20	7	10	3	15	75,0%	30,00%
Glennan 5	1933	20	7	10	3	15	75,0%	32,00%	Glennan 5	1933	20	7	10	3	15	75,0%	32,00%
Glennan 5	1933	20	7	10	3	15	75,0%	34,00%	Glennan 5	1933	20	7	10	3	15	75,0%	34,00%
Glennan 5	1933	20	7	10	3	15	75,0%	36,00%	Glennan 5	1933	20	7	10	3	15	75,0%	36,00%
Glennan 5	1933	20	7	10	3	15	75,0%	38,00%	Glennan 5	1933	20	7	10	3	15	75,0%	38,00%
Glennan 5	1933	20	7	10	3	15	75,0%	40,00%	Glennan 5	1933	20	7	10	3	15	75,0%	40,00%
Glennan 5	1933	20	7	10	3	15	75,0%	42,00%	Glennan 5	1933	20	7	10	3	15	75,0%	42,00%
Glennan 5	1933	20	7	10	3	15	75,0%	44,00%	Glennan 5	1933	20	7	10	3	15	75,0%	44,00%
Glennan 5	1933	20	7	10	3	15	75,0%	46,00%	Glennan 5	1933	20	7	10	3	15	75,0%	46,00%
Glennan 5	1933	20	7	10	3	15	75,0%	48,00%	Glennan 5	1933	20	7	10	3	15	75,0%	48,00%
Glennan 5	1933	20	7	10	3	15	75,0%	50,00%	Glennan 5	1933	20	7	10	3	15	75,0%	50,00%
Glennan 5	1933	20	7	10	3	15	75,0%	52,00%	Glennan 5	1933	20	7	10	3	15	75,0%	52,00%
Glennan 5	1933	20	7	10	3	15	75,0%	54,00%	Glennan 5	1933	20	7	10	3	15	75,0%	54,00%
Glennan 5	1933	20	7	10	3	15	75,0%	56,00%	Glennan 5	1933	20	7	10	3	15	75,0%	56,00%
Glennan 5	1933	20	7	10	3	15	75,0%	58,00%	Glennan 5	1933	20	7	10	3	15	75,0%	58,00%
Glennan 5	1933	20	7	10	3	15	75,0%	60,00%	Glennan 5	1933	20	7	10	3	15	75,0%	60,00%
Glennan 5	1933	20	7	10	3	15	75,0%	62,00%	Glennan 5	1933	20	7	10	3	15	75,0%	62,00%
Glennan 5	1933	20	7	10	3	15	75,0%	64,00%	Glennan 5	1933	20	7	10	3	15	75,0%	64,00%
Glennan 5	1933	20	7	10	3	15	75,0%	66,00%	Glennan 5	1933	20	7	10	3	15	75,0%	66,00%
Glennan 5	1933	20	7	10	3	15	75,0%	68,00%	Glennan 5	1933	20	7	10	3	15	75,0%	68,00%
Glennan 5	1933	20	7	10	3	15	75,0%	70,00%	Glennan 5	1933	20	7	10	3	15	75,0%	70,00%
Glennan 5	1933	20	7	10	3	15	75,0%	72,00%	Glennan 5	1933	20	7	10	3	15	75,0%	72,00%
Glennan 5	1933	20	7	10	3	15	75,0%	74,00%	Glennan 5	1933	20	7	10	3	15	75,0%	74,00%
Glennan 5	1933	20	7	10	3	15	75,0%	76,00%	Glennan 5	1933	20	7	10	3	15	75,0%	76,00%
Glennan 5	1933	20	7	10	3	15	75,0%	78,00%	Glennan 5	1933	20	7	10	3	15	75,0%	78,00%
Glennan 5	1933	20	7	10	3	15	75,0%	80,00%	Glennan 5	1933	20	7	10	3	15	75,0%	80,00%
Glennan 5	1933	20	7	10	3	15	75,0%	82,00%	Glennan 5	1933	20	7	10	3	15	75,0%	82,00%
Glennan 5	1933	20	7	10	3	15	75,0%	84,00%	Glennan 5	1933	20	7	10	3	15	75,0%	84,00%
Glennan 5	1933	20	7	10	3	15	75,0%	86,00%	Glennan 5	1933	20	7	10	3	15	75,0%	86,00%
Glennan 5	1933	20	7	10	3	15	75,0%	88,00%	Glennan 5	1933	20	7	10	3	15	75,0%	88,00%
Glennan 5	1933	20	7	10	3	15	75,0%	90,00%	Glennan 5	1933	20	7	10	3	15	75,0%	90,00%
Glennan 5	1933	20	7	10	3	15	75,0%	92,00%	Glennan 5	1933	20	7	10	3	15	75,0%	92,00%
Glennan 5	1933	20	7	10	3	15	75,0%	94,00%	Glennan 5	1933	20	7	10	3	15	75,0%	94,00%
Glennan 5	1933	20	7	10	3	15	75,0%	96,00%	Glennan 5	1933	20	7	10	3	15	75,0%	96,00%
Glennan 5	1933	20	7	10	3	15	75,0%	98,00%	Glennan 5	1933	20	7	10	3	15	75,0%	98,00%
Glennan 5	1933	20	7	10	3	15	75,0%	100,00%	Glennan 5	1933	20	7	10	3	15	75,0%	100,00%

Testergebnisse von Amyan 1.594

Hauptursache für diesen leichten Leistungsabfall war, dass sich Amyan 1.594 gegen die starken Amateure beziehungsweise schwächeren Profikonkurrenten nicht in Szene setzen konnte. Die sogar ausgesprochen gute Leistungssteigerung gegen die Topscorer wurde durch den Leistungsabfall gegen die Gegner aus dem Tabellenmittelfeld wieder zunichte gemacht. Das hier erzielte Elorating von lediglich 2475 Punkten war einfach zu wenig. Das Problem ist, dass Engines meist gegen sehr starke Programme getestet und optimiert werden. Auch Amyan 1.594 punktete ausgerechnet gegen die Topscorer mit einem Rating von über 2540 Punkten am besten, was sogar in einem überraschend deutlichen Matchgewinn gegen Junior 8 gipfelte. Aber leider wirken sich erzielte Verbesserungen nicht gegen alle Gegner gleichermaßen aus.

Bei der Spielanlage von Amyan 1.594 fiel auf, dass es immer wieder die Kraft der Freibauern stark unterschätzte und so zahlreiche Partien verlor. Ein schönes Beispiel dafür ist die nachfolgende Partie gegen Fritz 8-Bilbao, in der dieses Motiv gleich zweimal vorkommt.

Amyan 1.594 – Fritz 8-Bilbao

CSS-Rangliste (10+10)



Und Fritz hat einen starken Freibauern auf b2. **27.axb4 27.Txb2?** sieht übel aus, da sich Schwarz sogar einen gedeckten Freibauern verschaffen kann. **27...bxa3 28.Ta2 b4 29.Sd2 Tc8 30.Kc2 Sa4 31.Sb3** Dennoch ist es Weiß gelungen, den Damenflügel zu neutralisieren. Momentan kommt Schwarz irgendwie nicht weiter. **31...Ke7 32.f4 h5 33.g4 Sb6 34.Sd2 Ta1 35.gxh5 Sa4 36.Tg3 Ke8 37.h4** (37.Txg7? geht natürlich wegen 37...Txc3+ 38.Kd1 Td3 39.Kc2 Txd2+ 40.Kxd2 Txb1—+ nicht.) **37...Ke7 38.Te3 Kd7 39.Tf3 Kc6 40.Th3 Kb7 41.Te3 Kb6 42.Tg3 Ka7 43.f5?!** Nachdem Schwarz zuletzt nur Abwartezüge machte, sieht Amyan nun seine Chance und versucht einen Bauerndurchbruch am Königsflügel. **43...exf5 44.e6 f4!** Stark gespielt. Auch andere Programme hätten diesen Zug gewählt, doch nur Fritz 8-Bilbao zeigte eine so deutlich positive Stellungsbewertung (−3,11); (44...fxe6? geht nicht, wegen 45.Txg7+ Kb6 46.Tg3 Kc6 47.h6 f4 48.Tf3 Sb6 49.Txf4 Ta8 50.Tf6 Kd6 51.Txb2 Schwarz verliert seinen starken Freibauern und Weiß droht nun seinerseits mit seinen Freibauern am Königsflügel das Spiel zu entscheiden.) **45.exf7**



Der Bauer ist nicht mehr aufzuhalten. Dennoch sieht sich Fritz immer noch im Vorteil. Die unsichere Position des weißen Königs am Damenflügel ist der Schlüssel. **45...fxg3 46.f8D Txc3+ 47.Kd1 Tc7!** Ein schöner Rückzug. Schwarz droht bereits Sc3+ mit Turmgewinn. Auch der starken Freibauer auf g3 stellt für Weiß eine Gefahr dar. **48.Df4 Tc1+ 49.Ke2 Sc3+ 50.Ke3 Sxb1 51.Df7+ Kb6 52.Df8 Tc7! 53.Sxb1 g2 54.Dd6+ Kb7 55.Dxd5+ Ka7** Und es droht weiterer Materialverlust. **0–1**

(Online nachspielen)

Bleibt zu hoffen, dass es mit der kommenden Amyan-Version wieder bergauf geht. Noch ist der Abstand zu den unteren Rängen nicht besonders groß, sodass mit einer leichten Leistungssteigerung wieder eine Rückkehr in die CSS-Rangliste gelingen kann.

Junior 9

Anfang Juli 2004 fand in Israel die 12. Weltmeisterschaft im Computerschach statt, welche Deep Junior in überzeugender Manier für sich entscheiden konnte. Fast ein halbes Jahr hat sich der israelische Autor Amir Ban Zeit gelassen, um die erfolgreiche Weltmeisterversion zu veröffentlichen. Sicherlich wurde an Junior noch ausgiebig gefeilt, so dass man davon ausgehen kann, dass die jetzt veröffentlichte Junior 9-Version noch stärker geworden ist. Doch bereits nach einigen Runden konnte man nur eine geringfügige Steigerung gegenüber Junior 8 feststellen. Kurz darauf wurde auch der Grund hierfür ausgemacht. Junior 9 spielte ohne persistente Hashtables, was bedeutet, dass er auf Berechnungen aus den vorherigen Stellungsbewertungen nicht zurückgreifen konnte und so immer nach jedem Zug von vorne rechnen musste. Nachdem dies bekannt wurde, erschien prompt ein Patch, welcher diesen Bug behob. Für mich bedeutete dies, dass ich den Testdurchgang von vorne beginnen musste. Diese Maßnahme zeigte sofort Wirkung, Junior 9 konnte sich gleich spürbar besser in Szene setzen.

In der Vergangenheit vermochte Junior in der CSS-Rangliste seine Spielstärke, welche er bei den offiziellen kurzrundigen Turnieren und in der SSDF-Rangliste zeigte, nicht so eindrucksvoll umzusetzen, wenn auch der fast spekulative Spielstil selbst im Aktivschach sehr schöne Partien produzierte. Junior gehört wohl zu den Engines, welche mit steigender Bedenkzeit überproportional zulegen. Dennoch konnte sich Junior auch in der CSS-Rangliste mit jeder neuen veröffentlichten Version deutlich steigern.

Rang	Programm	Versionsdatum	Partien	+	=	-	Punkte	Reinheitsgrade	Score	Elo-Gegner	Rating
13	Junior 8	26.04.2003	1158	594	286	268	717,0	22,57%	61,52%	2575	2668
32	Junior 7	29.05.2001	990	491	181	298	586,5	19,48%	59,85%	2512	2581

Junior-Versionen in der

Mit der reparierten Junior 9-Version wurde aber früh deutlich, dass Junior seine Spielstärke nun auch unter den Aktivschachbedingungen umsetzen konnte. Junior 9 pflegt nach wie vor einen angriffsbetonten Stil mit spekulativ anmutenden Bauern- und Figurenopfern. Gerade in offenen und dynamischen Stellungen findet Junior überraschende Züge, die einer Partie eine überraschende Wendung geben können. Das optimale

Zusammenwirken der eigenen Figuren und die Möglichkeit der kontinuierlichen Stellungsverbesserung als langfristige Kompensation für einen materiellen Nachteil spiegeln sich bei Junior in besonderer Weise in seinen Stellungsbewertungen wieder. Oftmals überschätzten seine Gegner ihren Materialvorteil und sahen erst viel später, dass das optimale Zusammenwirken der Figuren oft einen höheren Stellenwert hat. Ein schönes Beispiel dafür ist die folgende Partie:

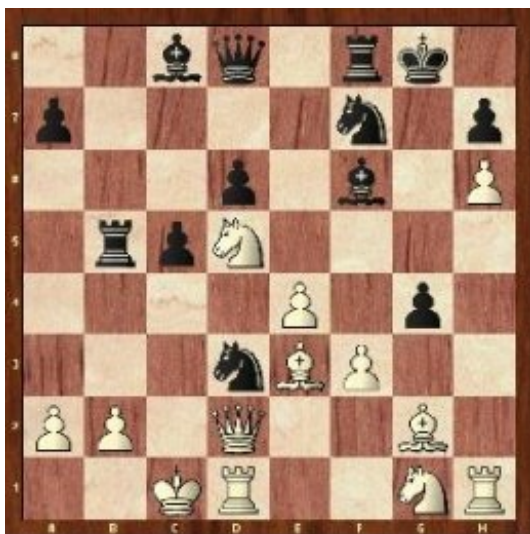
Hiarcs 9 – Junior 9

CSS-Rangliste (10+10)

Englisch [A36]

[Wlotzka, Klaus]

1.c4 c5 2.Sc3 Sc6 3.g3 g6 4.Lg2 Lg7 5.e4 e5 6.d3 d6 7.Sge2 Sh6?! Ein ungewöhnlicher Zug von Junior, üblicher ist Sge7. Dieser Zug soll den Vorstoß f5 unterstützen. 8.f3 0-0 9.Le3 f5 10.Sd5 g5 Normalerweise wartet man mit einem Angriff auf den Königsflügel, bis der Gegner dorthin rochiert hat. Rochiert dieser jetzt zur anderen Seite, ist die eigene Königsstellung geschwächt. Doch Junior bekämpft gleich die geschlossene Bauernkette des Weißen. 11.h4 g4 12.Dd2 f4 Junior geht konsequent seinen Weg, auch wenn es wie hier einen Bauern kostet. 13.gxf4 exf4 14.Lxf4 Se5 15.Sg1 Shf7 16.0-0-0 b5 Nachdem der König auf die ruhigere Seite gewechselt ist, wird der Angriff nun dorthin verlagert. **17.cxb5 Tb8 18.h5 Txb5 19.h6 Lf6 20.Le3** Hiarcs hat zwar einen Bauern mehr, aber momentan ist nicht ersichtlich, wie er etwas Initiative bekommen kann. Schwarz hingegen hat mit der offenen b-Linie wieder Angriffspotenzial. **20...Sxd3+!**



Stark gespielt. Für die offene Diagonale wird der Springer ins Geschäft gesteckt. **21.Dxd3 Lxb2+ 22.Kd2 Da5+ 23.Ke2 La6!** Mittlerweile sind alle schwarzen Figuren am Angriff beteiligt, die Minusfigur fällt überhaupt nicht ins Gewicht. Während Hiarcs sich noch in Vorteil sieht, baut Junior seinen Angriff weiter aus. **24.Kf2 Le5** Riegelt den Fluchtweg des weißen Königs ab und macht die b-Linie für den Turm frei. **25.Ld2 Tb2 26.De3 Ld4 27.Kg3** Erneut erzwungen. Der König flüchtet wieder auf den anderen Flügel. Nach wie vor hat Weiß eine Figur mehr, doch die Stellung ist bereits verloren. Junior 9 demonstriert dies in den folgenden Zügen eindrucksvoll. **27...Dxa2 28.De1 Se5 29.Ta1 Db3 30.Se7+ Kh8 31.Sf5 Tg8**

35. Txa6



35...Sf4 36.Lf1 Df6+ Hiarcs gab auf, das Matt ist nicht mehr zu verhindern. 0-1

(Online nachspielen)

Mit diesem beeindruckenden Spielstil setzte sich Junior 9 nun auch bei den kürzeren Bedenkzeiten erfolgreich in Szene und platzierte sich am Ende mit einer Elosteigerung von etwa 50 Punkten auf Rang 3 der CSS-Rangliste. Nur eine völlig verkorkste Spanisch-Runde verhinderte letztendlich, dass sich Junior erstmalig vor Fritz auf Rang 2 der CSS-Rangliste platzieren konnte. Der Abstand zu Fritz 8-Bilbao ist indes nur minimal, sodass dies schon bei den nächsten Testdurchgängen nachgeholt werden kann.

Der Grund für die ausgezeichnete Steigerung von Junior 9 war, dass dieser sich mit seinem aggressiven Spielstil gegen die vermeintlich schwächere Konkurrenz deutlich besser durchsetzen konnte als die Vorgängerversion. Gegen die Topscorer war die Spielstärkesteigerung hingegen eher moderat, obwohl es Junior 9 schaffte, als einzige Engine Spitzenreiter Shredder 8 in einem Match über 20 Partien zu besiegen. An der Ausnahmestellung von Shredder 8 hat das nichts geändert, dennoch ist es Junior gelungen, mit dieser Stärkesteigerung den Kontakt zur Spitze wieder herzustellen.

August 1999						August 2000							
Category	His	Rep.	Dem.	None	%	Category	His	Rep.	Dem.	None	%		
Shredder 5.0	2774	30	3	0	57.58%	7.25%	Shredder 5.0	2774	30	3	0	57.58%	7.25%
Print & Diskette	2774	30	3	0	58.05%	7.33%	Print & Diskette	2774	30	3	0	58.05%	7.33%
MacOS 9	2870	30	8	7	67.68%	13.03%	MacOS 9	2870	30	8	7	67.68%	13.03%
Classy Tiger 18.0	2870	30	7	6	52.68%	8.00%	Classy Tiger 18.0	2870	30	7	6	52.68%	8.00%
Classy Tiger 2.0	2961	30	10	2	55.00%	10.00%	Classy Tiger 2.0	2961	30	10	2	55.00%	10.00%
Classy Tiger 3.0	2961	30	8	7	52.58%	18.00%	Classy Tiger 3.0	2961	30	8	7	52.58%	18.00%
Classy Tiger 3.50	2961	30	8	7	48.00%	8.00%	Classy Tiger 3.50	2961	30	8	7	48.00%	8.00%
Link 5.2	2845	30	8	6	49.00%	8.00%	Link 5.2	2845	30	8	6	49.00%	8.00%
"Top Profitable"	2895	160	62	42	51.88%	4.38%	"Top Profitable"	2895	160	62	42	51.88%	4.38%
Classy Tiger 1.0	2895	30	10	3	57.58%	7.58%	Classy Tiger 1.0	2895	30	10	3	57.58%	7.58%
Classy Tiger 2.0	2895	30	11	3	73.00%	18.00%	Classy Tiger 2.0	2895	30	11	3	73.00%	18.00%
Classy Tiger 3.0	2895	30	10	3	55.00%	10.00%	Classy Tiger 3.0	2895	30	10	3	55.00%	10.00%
Classy Tiger 3.50	2895	30	12	7	73.00%	18.00%	Classy Tiger 3.50	2895	30	12	7	73.00%	18.00%
Classy Tiger 3.75	2895	30	11	3	67.68%	7.68%	Classy Tiger 3.75	2895	30	11	3	67.68%	7.68%
Classy Tiger 3.80	2895	30	11	3	67.68%	7.68%	Classy Tiger 3.80	2895	30	11	3	67.68%	7.68%
Classy Tiger 3.90	2895	30	10	3	67.68%	7.68%	Classy Tiger 3.90	2895	30	10	3	67.68%	7.68%
Classy Tiger 4.0	2895	30	11	3	67.68%	7.68%	Classy Tiger 4.0	2895	30	11	3	67.68%	7.68%
Classy Tiger 4.1	2895	30	11	3	67.68%	7.68%	Classy Tiger 4.1	2895	30	11	3	67.68%	7.68%
Classy Tiger 4.2	2895	30	11	3	67.68%	7.68%	Classy Tiger 4.2	2895	30	11	3	67.68%	7.68%
Classy Tiger 4.3	2895	30	11	3	67.68%	7.68%	Classy Tiger 4.3	2895	30	11	3	67.68%	7.68%
Classy Tiger 4.4	2895	30	11	3	67.68%	7.68%	Classy Tiger 4.4	2895	30	11	3	67.68%	7.68%
Classy Tiger 4.5	2895	30	11	3	67.68%	7.68%	Classy Tiger 4.5	2895	30	11	3	67.68%	7.68%
Classy Tiger 4.6	2895	30	11	3	67.68%	7.68%	Classy Tiger 4.6	2895	30	11	3	67.68%	7.68%
Classy Tiger 4.7	2895	30	11	3	67.68%	7.68%	Classy Tiger 4.7	2895	30	11	3	67.68%	7.68%
Classy Tiger 4.8	2895	30	11	3	67.68%	7.68%	Classy Tiger 4.8	2895	30	11	3	67.68%	7.68%
Classy Tiger 4.9	2895	30	11	3	67.68%	7.68%	Classy Tiger 4.9	2895	30	11	3	67.68%	7.68%
Classy Tiger 5.0	2895	30	11	3	67.68%	7.68%	Classy Tiger 5.0	2895	30	11	3	67.68%	7.68%
Classy Tiger 5.1	2895	30	11	3	67.68%	7.68%	Classy Tiger 5.1	2895	30	11	3	67.68%	7.68%
Classy Tiger 5.2	2895	30	11	3	67.68%	7.68%	Classy Tiger 5.2	2895	30	11	3	67.68%	7.68%
Classy Tiger 5.3	2895	30	11	3	67.68%	7.68%	Classy Tiger 5.3	2895	30	11	3	67.68%	7.68%
Classy Tiger 5.4	2895	30	11	3	67.68%	7.68%	Classy Tiger 5.4	2895	30	11	3	67.68%	7.68%
Classy Tiger 5.5	2895	30	11	3	67.68%	7.68%	Classy Tiger 5.5	2895	30	11	3	67.68%	7.68%
Classy Tiger 5.6	2895	30	11	3	67.68%	7.68%	Classy Tiger 5.6	2895	30	11	3	67.68%	7.68%
Classy Tiger 5.7	2895	30	11	3	67.68%	7.68%	Classy Tiger 5.7	2895	30	11	3	67.68%	7.68%
Classy Tiger 5.8	2895	30	11	3	67.68%	7.68%	Classy Tiger 5.8	2895	30	11	3	67.68%	7.68%
Classy Tiger 5.9	2895	30	11	3	67.68%	7.68%	Classy Tiger 5.9	2895	30	11	3	67.68%	7.68%
Classy Tiger 6.0	2895	30	11	3	67.68%	7.68%	Classy Tiger 6.0	2895	30	11	3	67.68%	7.68%
Classy Tiger 6.1	2895	30	11	3	67.68%	7.68%	Classy Tiger 6.1	2895	30	11	3	67.68%	7.68%
Classy Tiger 6.2	2895	30	11	3	67.68%	7.68%	Classy Tiger 6.2	2895	30	11	3	67.68%	7.68%
Classy Tiger 6.3	2895	30	11	3	67.68%	7.68%	Classy Tiger 6.3	2895	30	11	3	67.68%	7.68%
Classy Tiger 6.4	2895	30	11	3	67.68%	7.68%	Classy Tiger 6.4	2895	30	11	3	67.68%	7.68%
Classy Tiger 6.5	2895	30	11	3	67.68%	7.68%	Classy Tiger 6.5	2895	30	11	3	67.68%	7.68%
Classy Tiger 6.6	2895	30	11	3	67.68%	7.68%	Classy Tiger 6.6	2895	30	11	3	67.68%	7.68%
Classy Tiger 6.7	2895	30	11	3	67.68%	7.68%	Classy Tiger 6.7	2895	30	11	3	67.68%	7.68%
Classy Tiger 6.8	2895	30	11	3	67.68%	7.68%	Classy Tiger 6.8	2895	30	11	3	67.68%	7.68%
Classy Tiger 6.9	2895	30	11	3	67.68%	7.68%	Classy Tiger 6.9	2895	30	11	3	67.68%	7.68%
Classy Tiger 7.0	2895	30	11	3	67.68%	7.68%	Classy Tiger 7.0	2895	30	11	3	67.68%	7.68%
Classy Tiger 7.1	2895	30	11	3	67.68%	7.68%	Classy Tiger 7.1	2895	30	11	3	67.68%	7.68%
Classy Tiger 7.2	2895	30	11	3	67.68%	7.68%	Classy Tiger 7.2	2895	30	11	3	67.68%	7.68%
Classy Tiger 7.3	2895	30	11	3	67.68%	7.68%	Classy Tiger 7.3	2895	30	11	3	67.68%	7.68%
Classy Tiger 7.4	2895	30	11	3	67.68%	7.68%	Classy Tiger 7.4	2895	30	11	3	67.68%	7.68%
Classy Tiger 7.5	2895	30	11	3	67.68%	7.68%	Classy Tiger 7.5	2895	30	11	3	67.68%	7.68%
Classy Tiger 7.6	2895	30	11	3	67.68%	7.68%	Classy Tiger 7.6	2895	30	11	3	67.68%	7.68%
Classy Tiger 7.7	2895	30	11	3	67.68%	7.68%	Classy Tiger 7.7	2895	30	11	3	67.68%	7.68%
Classy Tiger 7.8	2895	30	11	3	67.68%	7.68%	Classy Tiger 7.8	2895	30	11	3	67.68%	7.68%
Classy Tiger 7.9	2895	30	11	3	67.68%	7.68%	Classy Tiger 7.9	2895	30	11	3	67.68%	7.68%
Classy Tiger 8.0	2895	30	11	3	67.68%	7.68%	Classy Tiger 8.0	2895	30	11	3	67.68%	7.68%
Classy Tiger 8.1	2895	30	11	3	67.68%	7.68%	Classy Tiger 8.1	2895	30	11	3	67.68%	7.68%
Classy Tiger 8.2	2895	30	11	3	67.68%	7.68%	Classy Tiger 8.2	2895	30	11	3	67.68%	7.68%
Classy Tiger 8.3	2895	30	11	3	67.68%	7.68%	Classy Tiger 8.3	2895	30	11	3	67.68%	7.68%
Classy Tiger 8.4	2895	30	11	3	67.68%	7.68%	Classy Tiger 8.4	2895	30	11	3	67.68%	7.68%
Classy Tiger 8.5	2895	30	11	3	67.68%	7.68%	Classy Tiger 8.5	2895	30	11	3	67.68%	7.68%
Classy Tiger 8.6	2895	30	11	3	67.68%	7.68%	Classy Tiger 8.6	2895	30	11	3	67.68%	7.68%
Classy Tiger 8.7	2895	30	11	3	67.68%	7.68%	Classy Tiger 8.7	2895	30	11	3	67.68%	7.68%
Classy Tiger 8.8	2895	30	11	3	67.68%	7.68%	Classy Tiger 8.8	2895	30	11	3	67.68%	7.68%
Classy Tiger 8.9	2895	30	11	3	67.68%	7.68%	Classy Tiger 8.9	2895	30	11	3	67.68%	7.68%
Classy Tiger 9.0	2895	30	11	3	67.68%	7.68%	Classy Tiger 9.0	2895	30	11	3	67.68%	7.68%
Classy Tiger 9.1	2895	30	11	3	67.68%	7.68%	Classy Tiger 9.1	2895	30	11	3	67.68%	7.68%
Classy Tiger 9.2	2895	30	11	3	67.68%	7.68%	Classy Tiger 9.2	2895	30	11	3	67.68%	7.68%
Classy Tiger 9.3	2895	30	11	3	67.68%	7.68%	Classy Tiger 9.3	2895	30	11	3	67.68%	7.68%
Classy Tiger 9.4	2895	30	11	3	67.68%	7.68%	Classy Tiger 9.4	2895	30	11	3	67.68%	7.68%
Classy Tiger 9.5	2895	30	11	3	67.68%	7.68%	Classy Tiger 9.5	2895	30	11	3	67.68%	7.68%
Classy Tiger 9.6	2895	30	11	3	67.68%	7.68%	Classy Tiger 9.6	2895	30	11	3	67.68%	7.68%
Classy Tiger 9.7	2895	30	11	3	67.68%	7.68%	Classy Tiger 9.7	2895	30	11	3	67.68%	7.68%
Classy Tiger 9.8	2895	30	11	3	67.68%	7.68%	Classy Tiger 9.8	2895	30	11	3	67.68%	7.68%
Classy Tiger 9.9	2895	30	11	3	67.68%	7.68%	Classy Tiger 9.9	2895	30	11	3	67.68%	7.68%
Classy Tiger 10.0	2895	30	11	3	67.68%	7.68%	Classy Tiger 10.0	2895	30	11	3	67.68%	7.68%
Classy Tiger 10.1	2895	30	11	3	67.68%	7.68%	Classy Tiger 10.1	2895	30	11	3	67.68%	7.68%
Classy Tiger 10.2	2895	30	11	3	67.68%	7.68%	Classy Tiger 10.2	2895	30	11	3	67.68%	7.68%
Classy Tiger 10.3	2895	30	11	3	67.68%	7.68%	Classy Tiger 10.3	2895	30	11	3	67.68%	7.68%
Classy Tiger 10.4	2895	30	11	3	67.68%	7.68%	Classy Tiger 10.4	2895	30	11	3	67.68%	7.68%
Classy Tiger 10.5	2895	30	11	3	67.68%	7.68%	Classy Tiger 10.5	2895	30	11	3	67.68%	7.68%
Classy Tiger 10.6	2895	30	11	3	67.68%	7.68%	Classy Tiger 10.6	2895	30	11	3	67.68%	7.68%
Classy Tiger 10.7	2895	30	11	3	67.68%	7.68%	Classy Tiger 10.7	2895	30	11	3	67.68%	7.68%
Classy Tiger 10.8	2895	30	11	3	67.68%	7.68%	Classy Tiger 10.8	2895	30	11	3	67.68%	7.68%
Classy Tiger 10.9	2895	30	11	3	67.68%	7.68%	Classy Tiger 10.9	2895	30	11	3	67.68%	7.68%
Classy Tiger 11.0	2895	30	11	3	67.68%	7.68%	Classy Tiger 11.0	2895	30	11	3	67.68%	7.68%
Classy Tiger 11.1	2895	30	11	3	67.68%	7.68%	Classy Tiger 11.1	2895	30	11	3	67.68%	7.68%
Classy Tiger 11.2	2895	30	11	3	67.68%	7.68%	Classy Tiger 11.2	2895	30	11	3	67.68%	7.68%
Classy Tiger 11.3	2895	30	11	3	67.68%	7.68%	Classy Tiger 11.3	2895	30	11	3	67.68%	7.68%
Classy Tiger 11.4	2895	30	11	3	67.68%	7.68%	Classy Tiger 11.4	2895	30	11	3	67.68%	7.68%
Classy Tiger 11.5	2895	30	11	3	67.68%	7.68%	Classy Tiger 11.5	2895	30	11	3	67.68%	7.68%
Classy Tiger 11.6	2895	30	11	3	67.68%	7.68%	Classy Tiger 11.6	2895	30	11	3	67.68%	7.68%
Classy Tiger 11.7	2895	30	11	3	67.68%	7.68%	Classy Tiger 11.7	2895	30	11	3	67.68%	7.68%
Classy Tiger 11.8	2895	30	11	3	67.68%	7.68%	Classy Tiger 11.8	2895	30	11	3	67.68%	7.68%
Classy Tiger 11.9	2895	30	11	3	67.68%	7.68%	Classy Tiger 11.9	2895	30	11	3	67.68%	7.68%
Classy Tiger 12.0	2895	30	11	3	67.68%	7.68%	Classy Tiger 12.0	2895	30	11	3	67.68%	7.68%
Classy Tiger 12.1	2895	30	11	3	67.68%	7.68%	Classy Tiger 12.1	2895	30	11	3	67.68%	7.68%
Classy Tiger 12.2	2895	30											

Testergebnisse von Junior 9

[illegible]

CSS-Rangliste

Fruit 2.0

[illegible]

Kurztest Fruit
2.0

Schon in der Vergangenheit hatte ich ein Auge auf Fruit von Fabien Letouzey aus Frankreich geworfen. Fruit 1.5 schnitt bei verschiedenen Testern recht unterschiedlich ab, sodass ich mir nicht sicher war, ob diese Engine schon stark genug ist, um mit den Gegnern aus der CSS-Rangliste mitzuhalten. Zu Weihnachten erschien die laut Autor deutlich verstärkte Version Fruit 2.0, welche ich, wie bei neuen Engines mittlerweile üblich, vorab in den Kurztest schickte. Bei diesem Kurztest absolviert der Kandidat gegen alle 25 Gegner der CSS-Rangliste jeweils 6–8 Partien. Dabei durchläuft er auch alle Eröffnungsrunden. Mit diesen dann insgesamt 168 Partien kann man dann schon recht genau einen ersten Eindruck über die Spielstärke gewinnen. Bei erfolgreichem Kurztest, d.h., mindestens ein vorletzter Rang in der Hochrechnung, wird der Test über die volle Distanz fortgesetzt.

Schon sehr schnell war klar, dass man es mit Fruit 2.0 nicht mit einer normalen "Einsteigerengine" zu tun hat, welche sich redlich abmüht, um überhaupt den 25. Platz zu erringen. Nach dem Kurztest über die 168 Partien erzielte Fruit 2.0 ein vorläufiges Rating von 2651 Punkten.

[illegible]

Testergebnisse von Fruit 2.0

5.12 seine Spitzenposition unter den Freeware-Engines gerade noch verteidigen. Der Einstieg für Fruit 2.0 in der CSS-Rangliste war dennoch sensationell. Noch nie zuvor gelang einer Engine eine solch erfolgreiche Startplatzierung. Wie die nachfolgende Abbildung zeigt, wurden selbst die seinerzeit fantastischen Ergebnisse von List 5.04 und Ruffian 1.0.1 übertroffen.

Der Spielstil von Fruit 2.0 ist solide, bei zurückhaltender Spielweise des Gegners ist Fruit aber auch durchaus in der Lage, die Initiative zu übernehmen und ein druckvolles Spiel aufzuziehen. Die Engine wirkt in allen Partiephasen ausgereift und konnte selbst gestandenen Profis das Leben schwer machen. Ein Matchsieg gelang beispielsweise gegen Junior 9, welcher mit seinem spekulativ wirkenden Spielstil auf Granit biss und das Match über die 20 Partien schließlich verlor. Fruit lauerte immer wieder auf Ungenauigkeiten seiner Gegner und nutzte diese sofort aus. Hier ein schönes Beispiel gegen Shredder 8.

Einstiegsrating neuer Engines		
Rank	Einstiegsengine	Einstiegsrating
1	Fruit 2.0	2639
2	The King 3.12c (set=12)	2622
3	List 5.04	2606
4	Ruffian 1.0.1	2585
5	Thinker 4.6b	2580
6	Deep Sjeng 1.5	2568
7	Pharaon 3.1	2567
8	Rebel 12	2567
9	Little Goliath Revival	2540
10	Annon 5.50	2539
11	Smr Think 0.18b	2530
12	Green Light Chess 3.00.3.4	2518
13	Defti 4.1	2516
14	Anaconda 1.0	2510
15	Pepito v1.59	2505
16	Patriot v1.1.0	2502
17	Amnyan 1.59	2494
18	Annon 5.30	2488
18	Kibuku 4.0	2488
20	Tao 5.4	2488
20	Aristarch 4.4	2480

Einstiegsratings

(36.Dxf4?? Tf7+) 36...De4 37.Tb3 Se1 38.Td1 Dc2 39.Sd2 Sd3 40.a5 b5. **36.h4 Tf5** Hier hat der Turm keine Perspektive.

Mit diesem außergewöhnlichen Ergebnis wurde der Test natürlich über die volle Distanz fortgesetzt. Sollte Fruit 2.0 dieses Niveau im weiteren Verlauf halten können, würde sich die Engine laut nachfolgender Hochrechnung auf Rang 8 platzieren und gleichzeitig List 5.12 als Freeware-Referenz ablösen.

Die noch folgenden 312 Parteien sollten zeigen, ob Fruit 2.0 tatsächlich so stark ist, beste Freeware-Engine zu werden. Es entwickelte sich in der Folgezeit ein Kopf-an-Kopf-Rennen. Durch zwei etwas unterdurchschnittliche Rundenergebnisse unter der 50%-Marke in den Englisch- und Caro Kann-Vorgabestellungen landete Fruit 2.0 am Ende nur knapp hinter List 5.12 auf Platz zehn der Rangliste.

Damit konnte List

Proposed for new Rangiate						
Rang	Engine	Sp.	Score	±%	Eto	±%
1	(1) Shredder 8	500	72.00%	0.52%	2771	-
2	(2) Fritz 8 B16c	500	64.00%	0.15%	2794	-
3	(3) Junior 8	500	63.00%	-0.44%	2696	-
4	(4) Hicore 9	500	60.65%	-0.34%	2638	-
5	(5) Chess Tiger 15.0	500	55.40%	0.02%	2672	-
6	(7) Grandel 5.0	500	56.00%	0.29%	2692	-
7	(6) The King 3.33	500	57.00%	-0.33%	2690	-
8	(-) Final 2.0.0	500	56.00%	0.00%	2651	(-)
9	(7) Butlin 2.0.0	500	56.40%	-1.31%	2650	-10
10	(9) List 5.12	500	55.20%	-0.74%	2642	-4
11	(11) Pro Deo 1.0	500	51.20%	0.05%	2616	-
11	(12) SOS 4 for Arena	500	51.00%	0.38%	2616	-
13	(10) Arctisch 4.50	500	48.80%	-1.55%	2696	-13
14	(13) SnowThink 0.17a	500	48.20%	1.49%	2695	-14
15	(14) Deep Seng 1.6	500	46.60%	-0.75%	2578	-4
16	(15) Phazon 3.1	500	44.20%	-0.07%	2566	-
17	(17) Thinker 4.5b	500	43.60%	0.27%	2598	-
18	(16) Delti 4.4	500	43.20%	-0.03%	2583	-3
19	(16) Nixzo 8	500	43.20%	-0.76%	2652	-
20	(21) Kihui 5.1	500	42.00%	0.44%	2555	-
21	(19) Crafty 19.08	500	41.60%	0.04%	2552	-
22	(21) Ankleo 5.50	500	38.80%	-1.03%	2539	-
23	(23) Palmito 1.3.0	500	38.00%	0.04%	2534	-
23	(23) Tao 5.6	500	38.00%	0.04%	2534	-
26	(22) Yace Paulsborn	500	38.00%	-0.79%	2533	-
26	(22) Little Golden Revival	500	37.60%	0.41%	2524	-

Hochrechnung

Shredder 8 – Fruit 2.0
Französisch [C16]
CSS-Rangliste (10+10)
[Wlotzka, Klaus]

1.e4 e6 2.d4 d5 3.Sc3 Lb4 4.e5 Se7 5.a3 Lxc3+ 6.bxc3 b6 7.Lg5 Geläufiger ist an dieser Stelle 7.Dg4. 7...h6 8.Dh5 Dd7 9.Ld3 La6 10.Lxe7 Dxe7 11.Sf3 c5 12.0-0 0-0 13.g4 Shredder sucht seine Chancen im Königsangriff. 13...cxd4 14.cxd4 Lxd3 15.cxd3 f5 Fruit ist ganz ordentlich aus der Eröffnung gekommen. Der typisch schwache weißfeldrige Läufer konnte abgetauscht werden. Jetzt muss er nur noch etwas gegen den Angriff von Shredder unternehmen. 16.g5 Df7 17.Dh4 Sc6 18.Kh1 Dg6 19.Tg1 Shredder verstärkt den Angriff. 19...h5 Es ist schon Vorsicht geboten, denn 19...Kf7? 20.gxh6 Dxh6 21.Sg5+ Ke7 22.Dxh6 gxh6 23.Sxe6! Tg8 (23...Kxe6 24.Tg6+ Kd7 25.Td6+ Kc7 26.Tc1+–) 24.Sc7 endet mit Bauerngewinn für Weiß. 20.Tgc1 Tac8 21.Sg1 f4 Verhindert, dass der weiße f-Bauer nach f4 gelangt und macht gleichzeitig das Feld f5 für den Turm oder auch Springer frei. 22.Sf3 Sa5 23.Tab1 Dxd3 24.Dxh5 g6 25.Dh3 Tc6 26.a4 Sc4 27.Kg2 Tf7 Der weiße Angriff ist längst verpufft und die Stellung von Fruit gefällt mittlerweile schon besser. 28.Ta1 De2 29.Kg1 a6 30.Te1 Dc2 31.Tab1 Dd3 32.Dg4 Sa3 33.Ted1 De2 34.Ta1 Sc2 35.Tab1 a5? Macht die Option b6–b5 mit Schaffung eines Freibauern zunichte. Besser ist sicherlich 35...Tfc7! 36.Td2

Fruit hat seinen Stellungs Vorteil durch einige ungenaue Züge verspielt. 37.Sh2 De4 38.Df3 Kg7 39.Dxe4 dxe4 40.d5 exd5 41.Txd5 Sb4 42.Td7+ Kf8 43.Sg4 Sd3 44.Td8+ Kg7 45.f3 Plötzlich ist Shredder wieder am Drucker. 45...Sc5 46.fxe4 Sxe4 47.Tbd1 Sc5 48.Ta8 Tf8 49.Txf8 Kxf8 50.Td6?



Das verliert umgehend, besser war 50.Td4. 50...Txd6 51.exd6 b5! Die Pointe, welche Shredder bei seinem 50. Zug übersah. Schwarz schafft sich jetzt einen zweiten Freibauern, die Umwandlung eines dieser Bauern ist nicht zu verhindern. 52.axb5 a4 53.Se5 a3 54.d7 Se6 55.d8D+ Sxd8 56.Sd7+ Ke7 57.Sc5 a2 58.Sb3 Dieser Bauer wäre erst mal aufgehalten. Aber Fruit verfügt noch über den starken Freibauern auf f4, welcher letztlich die Partie entscheidet. 58...Kd6 59.Kf1 Se6 60.b6 Kc6 61.b7 Kxb7 0-1.

(Online nachspielen)

Da die Vorgängerversion Fruit 1.5 nicht in der CSS-Rangliste vertreten war, kann ich leider nicht ermitteln, welche Elosteigerung mit der aktuellen Version gelungen ist, ich gehe allerdings von deutlich über 100 Punkten aus. Auf die weitere Entwicklung von Fruit darf man gespannt sein. Jedenfalls hat List bezüglich der Amateurkrone einen ernsthaften Konkurrenten bekommen.

Shredder 9 UCI

Angesichts dieser Dominanz mochte man kaum an eine wesentliche Steigerung der Spielstärke glauben. Aber Ähnliches traute man, nach dem sensationellen Auftritt von Shredder 7, früher auch den Nachfolgeversionen nicht zu. Wie wir heute wissen, belehrte uns Stefan Meyer-Kahlen da eines Besseren. Sollte auch diesmal wieder eine Steigerung gelingen, könnte erstmals die Elo-Schallmauer von 2800 Punkten in der CSS-Rangliste fallen.

Shredder Versionen in der "neuen CSS-Rangliste"									
Rang	Programm	Version	Partien	+	=	-	Punkte	Bemerkung	Score
1	Shredder 8	10.12.2003	1019	463	209	146	767,5	20,63%	75,39%
2	Shredder 7.04	05.03.2003	540	330	114	96	387,5	21,11%	71,67%
4	Shredder 7	13.11.2002	900	371	133	96	437,5	22,77%	72,92%
22	Shredder 6	21.11.2001	740	415	181	184	495,5	21,76%	66,96%
31	Shredder 5.32	29.05.2001	390	209	69	95	240,5	18,88%	66,57%

Shredder-Versionen in der CSS-Rangliste

Werfen wir zuerst einen Blick auf die Ergebnisse von Shredder 8. Die Engine war lange Zeit die Einzige, welche sämtliche Matches für sich entscheiden konnte, viele davon mit einem Score deutlich über 70%. Erst Fritz 8-Bilbao gelang zumindest ein Matchremis, Junior 9 konnte kürzlich sogar als erste Engine überhaupt das Match gewinnen. Das könnte man als Zeichen werten, dass die Konkurrenz aufgeholt hat, aber trotz dieser nicht mehr ganz so erfolgreichen Matchresultate konnte keiner der Konkurrenten die Vormachtstellung von Shredder 8 ernsthaft gefährden. Hierzu fehlte ihnen bei den Matchvergleichen gegen die vermeintlich schwächeren Gegner einfach die Konstanz. Wenn man sich die einzelnen Rundenresultate von Shredder 8 so ansieht, so stellte sich in der Tat die Frage, ob diese überhaupt noch zu steigern sind.

Rundenergebnisse Shredder 8			
Eröffnung	Punkte	Summe	Score
Grünfeldindisch	35,5	35,5	73,96%
Holländisch	37,0	72,5	77,08%
Nimzoidisch	37,5	110,0	78,13%
Damengambit	33,5	143,5	69,79%
Sizilianisch	36,0	179,5	75,00%
Englisch	35,5	215,0	73,96%
CaroKann	27,0	242,0	56,25%
Königsindisch	30,5	272,5	63,54%
Französisch	33,5	306,0	69,79%
Spanisch	35,5	341,5	73,96%

Rundenergebnisse von Shredder 8

In den ersten 6 Runden legte Shredder 8 gegen diese starke Gegnerschaft einen durchschnittlichen Score von außerordentlichen 74,7% hin, Verbesserungsmöglichkeiten waren für den Nachfolger, Shredder 9, bestenfalls in den letzten vier Runden zu erwarten, wo sich der Score immerhin noch bei durchschnittlich 65,9% bewegte.

Und tatsächlich tat sich Shredder 9 UCI in den ersten Runden schwer, überhaupt das Topergebnis von Shredder 8 zu erreichen. Nach 6 Runden stand es 2:4 aus der Sicht von Shredder 9 UCI, wobei die jeweiligen Runden nur sehr knapp entschieden wurden und Shredder 9 UCI so nur mit einem Rückstand von mageren 2 Pünktchen hinter dem Ergebnis des Vorgängers zurückblieb. Aber entgegen der Vorgängerversion brach Shredder 9 UCI in den Runden acht und neun nicht ein und konnte das vorher gezeigte Niveau in etwa halten.

Hierdurch punktete Shredder 9 UCI über die einzelnen Runden gesehen wesentlich konstanter, was letzten Endes den Ausschlag für eine Leistungssteigerung von über 30 Elo gab. Auch konnte er alle Matches gewinnen, größtenteils in überlegener Manier. Insbesondere gegen die Topscorer aus dem oberen Tabellendrittel machte die Engine ihrem Namen alle Ehre. Ein Score von 69,38 Prozent gegen die stärkste Konkurrenz spricht für sich!

Dass es am Ende nicht ganz reichte, die 2800-Eloschallmauer zu durchbrechen, lag daran, dass gegen die Gegner aus dem Tabellendrittel keine Steigerung gegenüber der Vorgängerversion zu verzeichnen war. Böse unter die Räder kam Junior 9, welcher gegen Shredder 8 noch als einzige Engine das Match über die 20 Partien gewinnen konnte, gegen Shredder 9 UCI jedoch überhaupt kein Land sah. Die nachfolgende Partie verdeutlicht sehr schön die Überlegenheit der Spielführung von Shredder.

Shredder 9 UCI gegen									
Opponent	File	Size	Score	+	=	-	Punkte	Bemerkung	Score
Fritz 8 Bilbao	2736	20.12.03	4	30,00%	10,00%	60,00%	2736	20.12.03	10,00%
Junior 9	2897	20.12.03	4	72,00%	30,00%	0,00%	2897	20.12.03	30,00%
Junior 8	2898	20.12.03	4	70,00%	0,00%	30,00%	2898	20.12.03	0,00%
Check Tiger 13.0	2876	20.12.03	4	68,00%	2,00%	30,00%	2876	20.12.03	2,00%
Free King 3.20	2864	20.12.03	4	72,00%	7,00%	21,00%	2864	20.12.03	7,00%
Phalanx 2.0.0	2860	20.12.03	4	75,00%	15,00%	10,00%	2860	20.12.03	15,00%
Shredder 8.0	2858	20.12.03	4	65,00%	3,00%	32,00%	2858	20.12.03	3,00%
4.4.1.17	2848	20.12.03	4	75,00%	17,00%	8,00%	2848	20.12.03	17,00%
"Top Draft" 6.0	2819	19.12.03	35	80,36%	16,36%	3,27%	2819	19.12.03	16,36%
Paul 2.0	2820	20.12.03	4	90,00%	12,00%	0,00%	2820	20.12.03	12,00%
Pro Dico 1.0	2820	20.12.03	4	95,00%	12,00%	0,00%	2820	20.12.03	12,00%
SCS 4.00.00.00	2817	20.12.03	4	80,00%	15,00%	5,00%	2817	20.12.03	15,00%
Andersch 4.00	2814	20.12.03	4	85,00%	0,00%	15,00%	2814	20.12.03	15,00%
Andersch 3.7.0a	2808	20.12.03	4	85,00%	0,00%	15,00%	2808	20.12.03	15,00%
Deep Spring 1.0	2808	20.12.03	4	72,00%	0,00%	28,00%	2808	20.12.03	28,00%
Phalanx 2.0	2808	20.12.03	4	70,00%	7,00%	23,00%	2808	20.12.03	23,00%
Phalanx 4.00	2805	20.12.03	4	82,00%	0,00%	18,00%	2805	20.12.03	18,00%
"World" 6.0	2791	19.12.03	35	71,29%	13,71%	15,00%	2791	19.12.03	13,71%
Shredder 9	2884	20.12.03	4	82,00%	7,00%	11,00%	2884	20.12.03	11,00%
Dark 4.4	2883	20.12.03	4	77,00%	0,00%	23,00%	2883	20.12.03	23,00%
Brutus 5.0	2884	20.12.03	4	82,00%	10,00%	8,00%	2884	20.12.03	10,00%
Crab 13.00	2847	20.12.03	4	82,00%	0,00%	18,00%	2847	20.12.03	18,00%
Patent 1.0.0	2842	20.12.03	4	80,00%	0,00%	20,00%	2842	20.12.03	20,00%
Andersch 3.00	2842	20.12.03	4	80,00%	17,00%	3,00%	2842	20.12.03	3,00%
Chess Pedestal	2837	20.12.03	4	80,00%	12,00%	8,00%	2837	20.12.03	12,00%
Free 5.0	2836	20.12.03	4	80,00%	0,00%	20,00%	2836	20.12.03	20,00%
"Neurotic" 6.0	2828	19.12.03	35	80,48%	3,71%	15,81%	2828	19.12.03	15,81%
Shredder 9 UCI	2796	19.12.03	69	77,68%	1,45%	20,87%	2796	19.12.03	20,87%

Rundenergebnisse von Shredder 9

Junior 9 – Shredder 9 UCI

Nimzo-Indisch [E24]

CSS-Rangliste (10+10)

[Wlotzka, Klaus]

1.d4 e6 2.c4 Sf6 3.Sc3 Lb4 4.a3 Lxc3+ 5.bxc3 d6 6.Sf3 Gerne gespielt wird an dieser Stelle 6.f3, um nach e4 ein starkes Zentrum aufzubauen. **6...b6 7.Lg5 Lb7 8.e3 Sbd7 9.Ld3 h6 10.Lh4 g5** Shredder geht schon sehr früh auf Konfrontation. **11.Lg3 h5 12.h3** Es drohte bereits 12. ... h4 mit Gewinn des Läufers. **12...Se4 13.Da4?!** Natürlicher sieht 13.Dc2 f5 14.0-0-0 aus. **13...a6** Selbstverständlich nicht 13...Sxc3?? wegen 14.Dc2 und der voreilige Springer hat kein Rückzugsfeld mehr. **14.Dd1 Sdf6 15.Lxe4** Das Spiel von Weiß wirkt planlos. Es gab meines Erachtens keinen triftigen Grund, den Läufer in dieser Stellung gegen den Springer abzutauschen. **15...Sxe4 16.Tc1 Tg8 17.0-0?**

Rundenergebnisse Shredder 9 UCI				
Eröffnung	Punkte	Summe	Score	+/-
Grünfeldindisch	33,5	33,5	69,79%	-4,17%
Holländisch	36,5	70,0	76,04%	-1,04%

Mit dieser Bauern- und Figurenkonstellation eine kurze Rochade zu spielen, sieht aus wie Selbstmord. Shredder lässt sich diese Gelegenheit nicht entgehen. **17...Sxg3 18.fxg3 g4 19.hxg4 Txd4 20.De2 Txd4 21.e4 h4 22.Kh2 De7 23.Tf2** Auch der Versuch eines Gegenspiels am

Nimzindisch	34,5	104,5	71,88%	-6,25%
Damengambit	35,5	140,0	73,96%	4,17%
Sizilianisch	37,5	177,5	78,13%	3,13%
Englisch	32,5	210,0	67,71%	-6,25%
CaroKann	36,5	246,5	76,04%	19,79%
Königsindisch	24,0	270,5	50,00%	-13,54%
Französisch	0,0	270,5	0,00%	-69,79%
Spanisch	0,0	270,5	0,00%	-73,96%

Ergebnisse von Shredder 9

seinem Läufer die starke Diagonale c8-h3 zu überlassen. **28.Tee2 Lc8 29.Sd4 Dg5 30.Sf3** Weiß ist gegen diesen Angriff machtlos. **30...Df4 31.Kh1 exd5 0-1.**

(Online nachspielen)

Solche Partien waren in der Tat keine Seltenheit. Auch The King 3.33 ging gegen Shredder 9 UCI meist leer aus. Hier noch eine kleine Kostprobe.

Shredder 9 UCI – The King 3.33

Staunton-Gambit [A83]

CSS-Rangliste (10+10)

[Wlotzka, Klaus]

1.d4 f5 2.e4 fxe4 3.Sc3 Sf6 4.Lg5 c6 5.f3 d5 6.fxe4 dxe4 7.Lc4 Zielt auf die schwachen weißen Felder am Königsflügel. Der sofortige Rückgewinn des Bauers geht natürlich auch, doch nach 7.Lxf6 exf6 8.Sxe4 Dd5 9.Ld3 f5 10.Sf2 Ld6 hat Schwarz keine nennenswerten Probleme. **7...b5 8.Lb3 Lg4 9.Sge2 b4 10.Sa4 Sbd7** Besser war vielleicht 10...Da5 11.Sc5 Sbd7 12.Sxd7 Sxd7 13.Dd2 Lxe2=. **11.h3 Lh5 12.0-0 Da5 13.Ld2 e5 14.g4 Lf7 15.g5 Sd5 16.c4 S5b6 17.a3** Zu erwägen war auch 17.Txf7 Kxf7 18.Sxb6 axb6 19.Dc2 Tc8 20.Dxe4+/- . **17...Lxc4 18.Sxb6 Lxe2?!** Besser scheint 18...Sxb6 19.Tf5 0-0-0 20.Txe5 Lxb3 21.Dxb3 Sd5+/- und Schwarz spielt mit. **19.Dxe2 Dxb6 20.Lf7+ Kd8** Schwarz hat zwar zwei Bauern mehr, aber er kommt einfach nicht dazu, etwas gegen seine rückständige Entwicklung zu tun. **21.Kg2 bxa3** Verführerisch sieht 21...Dxd4?? aus, verliert aber nach der schönen Kombination 22.Lxb4 Lxb4 23.Tad1 Db6 24.Le6 Kc8 25.Txd7 Lc5 26.Dxe4 Td8 27.Td3+ Kb8 28.Dxe5+ Ld6 29.Txd6+- umgehend. **22.bxa3 exd4** Auch 22...Kc7 23.dxe5 Dd4 24.Tad1 Sb6 25.e6 Da4 26.Lh5 Sd5 27.Tf7+ Kc8 28.Tc1+- sieht böse für Schwarz aus. **23.Dxe4** Die weißen Figuren stehen prächtig und machen sich jetzt über den König her. **23...Ld6 24.Tab1 Dc5??** Verliert sofort durch Verlust der Dame.



Aber auch 24...Da6?! hilft nicht mehr. Die weißen Figuren stehen einfach zu übermächtig. **25.Lb4 Lxb4 26.Txb4 Kc7** (26...Dxa3?? 27.Txd4 Tb8 28.Le6 Tb2+ 29.Kh1 Kc7 30.Txd7+ +- oder auch 26...Tb8 27.Txb8+ Sxb8 28.Le6! Kc7 29.Tf7+ Kb6 30.Dxd4+ c5 31.Db2+ Kc6 32.Lg4 Td8 33.Lf3+ Kd6 34.Dxg7 Td7 35.Txd7+ Sxd7 36.Dh6+ Ke5 37.Dxa6+-) **27.Df4+ Kc8 28.Lc4 Da5 29.Le6 Dc7 30.Txd4 Dxf4 31.Txf4 Td8 32.Tf7+-** mit Verlust einer Figur. **25.Tf5 Dxa3** Auch das nahe liegende Le5 führt direkt zum Matt: **25...Le5 26.Lb4 Db5 27.Le6 Sf6 28.gxf6 gxf6 29.Txe5 fxe5 30.Ld6 Da6 31.Dh4+ Ke8 32.De7#. 26.Tb3 Da4 27.Ta5 Sc5 28.Df3 Kc7 29.Txa4 Sxa4 30.Dg4 Thd8 31.La5+ Sb6 32.Dxd4 Tab8 33.Dxg7 Td7 34.Dxh7 1-0.**

(Online nachspielen)

Wesentliche Veränderungen im Spielstil konnte ich nicht ausmachen, Shredder 9 UCI pflegt nach wie vor einen sehr auf Initiative und Königsangriff ausgerichteten Stil. Auffällig war lediglich, dass Shredder 9 UCI die Tablebases nicht mehr so aggressiv in der Suche nutzt. Das zeigt sich dadurch, dass die Knotenzahlen im Endspiel nicht mehr so rapide abnehmen und die Engine dadurch auch wesentlich höhere Rechentiefen als Shredder 8 erzielt. Ausschlaggebend für diese Optimierung war der Tablebase-Test von Helmut Conrady (s. letzte CSS-Print-Ausgabe). Im Mittelspiel hingegen sind Suchtiefe und Knotenzahlen in etwa gleich geblieben. Auffallend auch, dass Shredder 9 UCI insbesondere mit den schwarzen Steinen erfolgreicher spielte als Shredder 8.



Auch wenn sich die Leistungssteigerung von gut 30 Elopunkten im ersten Moment nicht sensationell anhört, so ist diese auf Grund des schon außerordentlichen Niveaus der Vorgängerengine höher zu bewerten als allgemein üblich. Es ist schon bemerkenswert, dass es Stefan Meyer-Kahlen wieder gelungen ist, seine Engine erneut zu verbessern und den Abstand zur Konkurrenz damit noch weiter zu vergrößern. Zu Recht fragt man sich, wie ein solch fantastisches Ergebnis gegen die allerstärksten Gegner noch weiter gesteigert werden kann. Allerdings kann sich Stefan Meyer-Kahlen mit der Optimierung wirklich Zeit lassen. Die Konkurrenz ist meilenweit vom Niveau Shredders entfernt.

Ausblick

Für Ende Januar wurde die neue SOS-Engine in der Version 5 angekündigt. Dieser UCI-Engine werde ich mich unter anderem widmen. Als Neuling habe ich Glaurung 0.7 ausgesucht, mal sehen, ob diese Engine bereits den Sprung in die CSS-Rangliste schafft. (*Klaus Wlotzka*)

Alle Partien dieses Artikels nachspielen können Sie hier.

Informationen zum Autor:

Klaus Wlotzka
